

# CAMBIOS Y CONTINUIDADES DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA (1991-2007)



USAL  
UNIVERSIDAD

María Laura Pérez

DNI: 28.873.913

TEL: 156-644-0961

Relaciones Internacionales

Universidad del Salvador

2008

## ÍNDICE

- INTRODUCCIÓN
- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS
- RESUMEN DE CONTENIDO
- MARCO TEÓRICO

### **PRIMERA PARTE: LA DISOLUCIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y LA CONFORMACIÓN DE UN “NUEVO ORDEN INTERNACIONAL”**

#### **I- DE LA UNIÓN SOVIÉTICA A LA FEDERACIÓN RUSA**

- a) El fenómeno Yeltsin y el cisma soviético
- b) El Nuevo Orden Internacional
- c) Rusia: ¿Ascenso O Caída De Una Potencia?

### **SEGUNTA PARTE: EL NUEVO ESTADO RUSO**

#### **I- EL SISTEMA POLÍTICO DE YELTSIN**

- a) De la Construcción de la Federación Rusa a la Constitución de 1993
- b) De la Constitución a la crisis económica
- c) El gobierno de Eugueni Primakov y la Revancha del Parlamento

#### **II- LA POLÍTICA ECONÓMICA DE YELTSIN**

- a) La Reforma Estructural (1992-1994)
- b) Debilidad Estructural del Estado (1995-1998)
- c) De La Crisis A Los Primeros Síntomas De Recuperación

#### **III- EL SECTOR ENERGÉTICO EN LA RUSIA DE YELTSIN: el rol del Estado**

- a) La Transición Económica Y El Sector Petrolero
- b) Profundizando tendencias (1996-2000)

#### **IV- UN NUEVO LUGAR EN EL MUNDO**

- a) La política exterior en la primera etapa de la Federación Rusa (1991-1996)
- b) Recuperando la confianza internacional (1996-2000)
- c) Potencia por Consenso

### **TERCERA PARTE: MERCADO MUNDIAL DEL GAS Y EL PETRÓLEO**

- I- LA IMPORTANCIA DEL GAS Y EL PETRÓLEO EN EL SISTEMA INTERNACIONAL**
- II- LA DINÁMICA DEL MERCADO INTERNACIONAL DEL PETRÓLEO**
  - a) Un vistazo al pasado del Petróleo
  - b) Demanda Mundial de Petróleo
  - c) Oferta Mundial de Petróleo
- III- LA DINÁMICA DEL MERCADO INTERNACIONAL DEL GAS NATURAL**

### **CUARTA PARTE: LA RUSIA DE V. PUTIN**

- I- EL SISTEMA POLÍTICO**
  - a) TRASPASO DE PODER: de Yeltsin a Putin
  - b) Hacia la concentración del Poder
- II- LA POLÍTICA ECONÓMICA**
  - a) La Recuperación Económica (2000-2007)
- III- LA RECUPERACIÓN DEL PODER ESTATAL SOBRE LA ENERGÍA (2000-2007)**
- IV- EL DESPERTAR DE RUSIA: la Política Exterior de Putin.**
  - a) La concepción rusa del Sistema Internacional actual
  - b) La Política Exterior de Putin en sus inicios (2000-2001)
  - c) Los atentados del 11 de septiembre y el rol de Rusia en el nuevo Escenario Internacional
  - d) Rusia ante los nuevos desafíos del sistema internacional (2003-2007)

**- CONCLUSIÓN**

## INTRODUCCIÓN

La Federación Rusa, por su historia, extensión territorial, posición geopolítica, capacidad militar e importancia en materia energética, reviste de un enorme peso en el panorama internacional. Desde la desintegración de la Unión Soviética, el país ha sufrido un proceso de profundas transformaciones en materia política, económica y social no comparable con ningún otro Estado del mundo. Una de las dimensiones de esos cambios ha sido, sin lugar a dudas, la política exterior. La manera en que Rusia se relacionó con el mundo fue variando desde 1991 en función a diversos factores del ámbito interno e internacional; en particular en lo que se refiere al vínculo con Occidente y los países que conforman su área de influencia tradicional.

El objetivo general de esta tesis será, precisamente, **analizar los cambios en la política exterior de la Federación Rusa durante los gobiernos de B. Yeltsin (1991-2000) y V. Putin (2000-2008) en relación con las transformaciones acontecidas tanto en la política interna del país como en el ámbito internacional.** Más específicamente, el eje central de la tesis serán **los cambios y continuidades que se desarrollaron en la política exterior rusa bajo el gobierno de V. Putin** en comparación con la política aplicada por la administración Yeltsin, en función a **las transformaciones ocurridas en el sistema político y económico** de la Federación Rusa y aquellas acontecidas **en el sistema internacional.**

El **concepto del cambio en la política exterior** ha sido un tema central en el estudio de las Relaciones Internacionales, lo que se ha visto reflejado en una multiplicidad de textos al respecto. **Para la visión Realista de las Relaciones Internacionales**, todo análisis del cambio en la política exterior está vinculado únicamente a la acción exterior y a los hechos del ambiente internacional. Las relaciones internacionales, para esta escuela, se conciben como el juego entre actores racionales y unitarios (los Estados) que actúan movidos por la pretensión de maximizar sus intereses dentro de una lógica de suma negativa. Un juego que se produce dentro de un escenario caracterizado por la ausencia de normas que estructuren las interacciones entre los Estados y donde la estrategia dominante pasaba a ser la amenaza al uso de la fuerza. El Estado adopta entonces, **la política exterior como reflejo de los riesgos y oportunidades que le presentan el sistema internacional global o regional con el fin de maximizar sus intereses sin tener en cuenta otros factores.**

No obstante, en los años setenta surgieron otros modelos centrados en el nivel interno que cuestionaban el concepto de política exterior como reflejo directo de las condiciones del

sistema internacional. Este desarrollo en la disciplina procedió del reconocimiento de la existencia de **procesos complejos que involucraban a múltiples actores e influencias dentro de los Estados en el momento de decidir e implantar la política exterior**. Bajo este prisma, la política exterior deriva de un proceso en el cual, una pluralidad de actores - grupos de interés, las burocracias y los individuos- luchan por hacer prevalecer sus intereses y establecer sus objetivos.

Este trabajo buscará, entonces, conciliar estas dos perspectivas analíticas; **partirá de la premisa de que la política exterior de un Estado, está condicionada tanto por la situación interna y por la política que el gobierno aplica hacia el interior, así como también por los sucesos que se desarrollan en ámbito internacional**.

**Al respecto, se determinarán dos dimensiones o variables** para el análisis de la política exterior. Por variable entendemos a los factores reales que con mayor frecuencia intervienen en la política exterior, diferenciándose de las instancias o etapas que conviene seguir en dicho proceso

- La **primera variable se refiere a los aspectos relativos al contexto internacional**: la estructura del sistema; a la jerarquía que dentro de él ocupan los distintos actores; a su carácter más o menos pacífico o violento; a su propensión a la estabilidad o cambio y a sus tendencias ideológicas o a la dirección en el que el sistema evoluciona. Cada país tiene una percepción diferente de este contexto y en consecuencia desarrolla su política exterior.

- La otra variable da **cuenta de los factores internos**; aquí podemos identificar, en primer lugar, **al sistema político o régimen del gobierno** del país que formula la política exterior; al **marco institucional** o proponente burocrático y el factor individual o **conducción del líder**.

Es indudable que una misma situación en el ámbito internacional será apreciada y respondida en forma diferente según el país sea grande o pequeño, posea un sistema económico capitalista o socialista o tenga un régimen autoritario o democrático y en este último caso, más participativo o centralizado. La naturaleza del régimen y su influencia sobre la conducta exterior de un determinado país se ha constituido en una importante veta de investigación. Esta perspectiva se basa en el supuesto que los dirigentes y su régimen dependen del apoyo de ciertos sectores (opinión pública, grupos de interés, partidos políticos, elites), el cambio en la política exterior es propiciado por modificaciones en sus preferencias de política.

Asimismo, la diferencia entre regimenes federales y otro unitario o entre un gobierno presidencialista y otro parlamentario también afectan la política exterior. Tradiciones

burocráticas y personales, influencias políticas y experiencias exitosas o negativas pueden determinar que, dentro de un marco institucional, las diversas instancias que intervienen en las decisiones de política se organicen en forma diferente, incluyan una gama distinta de actores u otorguen una cuota de influencia a unos y otros.

**El uso de estas variables y su adecuada combinación, van a proporcionar el enfoque necesario para analizar la política exterior.** Establecer un equilibrio entre ambas dimensiones es complicado ya que, en ocasiones priman los conflictos, las tensiones o problemas internos; y en otras, lo internacional concentra toda la atención y lidera la presión pública. Asimismo, es evidente que las **perspectivas sistémicas e internas están, en última instancia, arraigadas en supuestos contrarios, por tal motivo, para evitar tal dilema teórico se determinará de manera empírica la importancia relativa de estas fuentes de política exterior en cada momento.**

De allí que nuestro análisis parte de tres supuestos: **la política exterior no es estática**, sino que se desarrolla por medio de un proceso cíclico de continuidad y cambio; segundo, **existe una relación causal entre los cambios en la política exterior y las variaciones ocurridas en el sistema económico y político del país y aquellas producidas en el sistema internacional** y en tercer lugar, en cada período se puede apreciar **una importancia relativa mayor de alguna de las dos dimensiones (interna- externa)** al momento de decidir e implantar la política exterior.

En referencia a nuestro caso de estudio, se determinarán **tres cambios importantes en la política exterior de la Federación Rusia en el período señalado**: el Atlantismo de los primeros años del gobierno de Yeltsin (1991-1998), una breve etapa de Eurosianismo (1996/8-2000) y el Eurosianismo Práctico de Putin (2000-2008)-que se consolida y fortalece después de los atentados del 2001 y los cambios en el mercado internacional de hidrocarburos tras el 2003.

En el desarrollo de esta tesis, se explicarán las razones de estos cambios en la tendencia de la política exterior rusa; haciendo un particular énfasis en los factores que determinaron la diferencia de orientación en la política exterior de V. Putin (2000-2008) con respecto a las aplicadas en el gobierno de Yeltsin, particularmente en la primera etapa (1991-1996/8) de su gobierno.

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS**



El problema de la investigación es la pregunta que se hace el analista frente a un tema de agenda internacional, que presenta conflictividades y respuestas. En este caso el problema de investigación al que se tratará de dar respuesta en esta tesis será:

-¿Cómo se relacionan las transformaciones ocurridas en el sistema político- económico de la Federación Rusa con la llegada de Putin a la presidencia y aquellas acontecidas en sistema internacional, en particular , en el mercado internacional de hidrocarburos; con los cambios acontecidos en la política exterior rusa?

Al respecto, se derivan otras preguntas más específicas que servirán de guía al desarrollo del trabajo:

- ¿Qué características presenta el sistema internacional de post Guerra fría? ¿Cuál es la ideología que predominó en el sistema internacional en los años noventa y cuales fueron sus consecuencias?

- ¿Cuáles fueron las características del sistema político del gobierno de B. Yeltsin y del modelo económico que aplicó? ¿Qué política se estableció con respecto a los recursos energéticos? ¿Cuál fue la política exterior que se desarrolló en consecuencia?

- ¿Cómo se desató la crisis financiera- económica a nivel mundial? ¿Cuáles fueron sus consecuencias?

- ¿Qué implicancias tuvo la crisis financiera de 1998 en la Federación Rusa en la política interna y externa de Rusia?

- ¿Qué características tiene el mercado internacional del gas y el petróleo? ¿Cuáles son las condiciones de oferta y demanda que han provocado un alza en el precio de la energía? ¿Cómo ha influido en la economía de la Federación Rusa?

- ¿Cómo se describiría el sistema político establecido por la administración Putin? ¿cuales son las características del modelo económico del gobierno y de la política energética? ¿Cuáles son los cambios que se desarrollaron en la política exterior con respecto a la aplicado por Yeltsin?

En consecuencia la **hipótesis** del trabajo será la afirmación que **el cambio en el modelo económico, político y energético que se comenzó a aplicar con la llegada al poder de V. Putin, así como también las trasformaciones** en el contexto externo, particularmente, **en el mercado internacional de hidrocarburos;** derivaron en **un cambio en la política exterior rusa** con respecto a la aplicada en el período precedente, el gobierno

en la política exterior rusa con respecto a la aplicada en el período precedente, el gobierno de Yeltsin, cuyo resultado más relevante ha sido una mayor presencia en el ámbito regional e internacional.

### **RESUMEN DE CONTENIDO**

A fin de poder comprobar la hipótesis, se ha decidido estructurar la tesis en cuatro partes donde se describen, en términos generales, las transformaciones que se dieron entre 1991 y 2007 a nivel interno e internacional y que derivaron en cambios en la política exterior rusa.

La primera parte del trabajo contiene una referencia sucinta de los **antecedentes más importantes**, tales como la manera en que se desarrolló la **desintegración de la Unión Soviética**, la **llegada al poder de Yeltsin** y la conformación de la **Federación Rusa** y la **Comunidad de Estados Independientes**. Asimismo se analiza el **nuevo contexto internacional de post Guerra Fría** y la **posición del naciente Estado ruso en la nueva estructura internacional**.

**La segunda parte se examina el gobierno de Yeltsin** desde el aspecto político y económico; haciendo una particular distinción a la política energética desarrollada en el período, y cómo todo ello fue determinando la política exterior del país. En primer lugar se hará una **descripción del sistema político** a lo largo del gobierno de Yeltsin cuyas características fueron el **enfrentamiento entre el Ejecutivo y el Legislativo** en torno a distintos proyectos de país y la **confrontación entre el centro y las regiones**, que empezó a poner en riesgo la integridad del Estado ruso durante todo el período. En **segundo lugar, se analizará a la política económica de Yeltsin**: la reforma económica, el período de consolidación y profundización del **modelo neoliberal**; la **crisis financiera de 1998** y **finalmente, el inicio de una etapa de recuperación basado en la devaluación del rublo y la exportación de materias primas (petróleo y el gas, particularmente)**. **Se considerará también la política energética** aplicada por la administración Yeltsin: la reforma del sector y la consecuente **pérdida del control de la energía por parte del Estado**. **Y por último se examina la política exterior** aplicada en el período, haciendo una distinción entre la **primera etapa de carácter atlantista**, donde se produce una afiliación entre la ideología neoliberal y la política exterior frente a un ambiente político interno animado por el debate entre poderes (ejecutivo- legislativo) y entre el centro y las regiones. Y una segunda etapa, donde se inicia la construcción de un **discurso más nacionalista** que derivó en un **eurosianismo más clásico**.



En la tercera parte contiene el estudio del Mercado Mundial del Gas y el Petróleo una de las variables independientes de la hipótesis del trabajo que será fundamental para explicar el cambio en la política exterior rusa en el gobierno de Putin. Las características básicas del sector energético, una descripción histórica del mercado del petróleo, **las condiciones de demanda y oferta del mercado petrolero en la actualidad** y por último, la dinámica propia del mercado internacional del gas natural.

La cuarta parte se dedicará al gobierno de V. Putin, describiendo los cambios acontecidos en el plano económico, político y energético con respecto al gobierno precedente. En primer término se analiza el aspecto político, el traspaso de la **presidencia de Yeltsin a Putin, y la concentración del poder en la figura del presidente**, estableciéndose una “**democracia dirigida**” – una democracia que conserva la apariencia de pluralismo, pero es un régimen firmemente controlado, centralizado y cada vez más autocrático que reprime a la oposición independiente. En segundo lugar se centrará en la política económica de Putin, las **condiciones en el mercado de energía internacional** que permitieron la extraordinaria recuperación económica de Rusia, así como también las **medidas del gobierno para fortalecer la presencia del Estado en la economía**. Asimismo se pondrá una particular atención en la política que comenzó a aplicar Putin sobre la energía, recuperando el control de los recursos energéticos para el Estado. Luego se describirá específicamente la política exterior de la administración Putin, definiéndola como un **eurosianismo práctico** que, a pesa de mantener una retórica nacionalista, comprende la necesidad de cooperar con las potencias occidentales y recuperar su influencia en la zona que conformaban las ex repúblicas soviéticas. Al mismo tiempo se explicará los cambios en la arena internacional tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos y las transformaciones en el mercado internacional de hidrocarburo (en especial después del 2003), que significó un rápido crecimiento de los precios de la energía otorgándole a Rusia unos cuantiosos ingresos y una mayor relevancia en la política internacional.

## MARCO TEÓRICO

El objeto del trabajo, como ya se ha mencionado, es analizar el período seleccionado (1991-2008) a partir de un modelo que permita especificar vínculos entre los cambios registrados en el interior del sistema político- económico y los factores provenientes del contexto internacional con los cambios ocurridos en la política exterior de un Estado.

**La política exterior** será definida como el conjunto de estrategias que el Estado proyecta para lograr sus objetivos dentro del sistema internacional. Más específicamente, **la política exterior son aquellas conductas, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y la seguridad nacional y en objetivos concretos de carácter político y económico.** Dicha política se sustenta en un proyecto específico y depende de la capacidad de negociación del Estado y la sociedad civil.<sup>1</sup>

La razón de que la política exterior de un Estado sea o no amplia depende de un conjunto de razones que tienen que ver tanto con la política internacional como con el proceso político del sistema en su conjunto. **La política exterior de un Estado viene condicionada inexorablemente por la situación interna y por la política que hacia el interior de ese Estado desarrolle el Gobierno.** Al mismo tiempo, **la llamada Política doméstica va a estar influida y orientada por las acciones llevadas a cabo hacia el exterior.** El tipo de sistema político, la forma de gobierno, el sistema de partidos, los grupos de interés, los sucesos cotidianos, etc. van a determinar, en última instancia, qué intereses u objetivos se potencian en el exterior. Y a su vez, los conflictos internacionales; las relaciones de poder en el ámbito internacional; el papel de las Organizaciones Internacionales; etc. van a hacer lo propio hacia el interior del Estado.

En ese sentido, para el análisis de la relación entre los cambios en la política exterior y las transformaciones del sistema político- económico se tomará la Teoría del cambio de Régimen. Para esta teoría, un cambio en las propiedades del régimen político puede conducir a una alteración de la política exterior.

El **régimen político** puede definirse al grupo o conjuntos de grupos que controlan las estructuras políticas centrales de autoridad de un sistema político; es la rama del poder ejecutivo como el rostro visible que adelanta y ejecuta las políticas.<sup>2</sup> Como propiedades del régimen que podrían ser objetos de un cambio potencial se identifican: **Principios, percepciones y valores** que sustenta el régimen; **la naturaleza de las relaciones Estado-Sociedad** (grado de autonomía del régimen respecto a las élites socioeconómicas y a la opinión pública, grado de competición política y grado del control sobre los recursos de política exterior); **características estructurales del régimen** (estructura de autoridad, grado de responsabilidad y grado de cohesión). **Cuando se produce una alteración de esas**

<sup>1</sup> INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO- Rafael Velásquez Flores- Editorial Nuestro Tiempo- México- 1999.

<sup>2</sup> FUENTES DE CAMBIO EN POLÍTICA EXTERIOR- Una Revisión de los modelos de política- Alba E. Gámez- Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 69, p. 127-151

**propiedades algunas de las dimensiones de la política exterior pueden ser modificadas**, a saber: en los objetivos, intereses y estrategias; el proceso de elaboración de la política exterior y el estilo diplomático.<sup>3</sup>

Yendo un paso más en el análisis en el cambio de régimen y la política exterior, se pueden determinar tres niveles dentro del cambio de régimen:

a) En primer término se identifica con el carácter formal, lo cual implica una transformación en el liderazgo central, de la facción o grupo que ejerce el gobierno, sin conllevar de por sí una modificación importante de las estructuras políticas y reglas de juego.

b) El segundo caso consistiría en los cambios que trae consigo un proceso profundo pero gradual, donde se produciría un reemplazo del grupo gobernante por otro de diferente orientación y que supone un cambio de las estructuras del régimen. El nuevo liderazgo impulsaría un cambio en los arreglos institucionales y en las reglas de juego vigentes. Elementos de continuidad coexistirían aquí elementos de cambio. Dado que los cambios se dan en forma paulatina, se producirán tensiones entre el viejo y el nuevo régimen.

c) En tercer término se consideran aquellos cambios de carácter radical o revolucionario, un escenario que representa una ruptura absoluta con el régimen anterior. Las estructuras de autoridad y las reglas de juego se diferencian notoriamente del régimen anterior.

A su vez el modelo contempla tres niveles de cambio en la política exterior:

a) la reestructuración, que se lleva a cabo de forma rápida, expresa cambio fundamental y se refiere a modificaciones en los lineamientos básicos de la política; b) la reforma que se concreta normalmente de forma lenta, creciente e incluye aspectos parciales aunque importantes de los patrones de la política exterior c) el ajuste, aquel nivel menos intenso y que suele acontecer cotidianamente, aunque implica pequeñas alteraciones en el comportamiento de política exterior de un determinado país y no ocasiona ni un cambio básico.<sup>4</sup>

Hay que considerar, además, que no basta con sólo identificar los intereses nacionales que se transformarán en objetivos concretos, sino que también se necesita reconocer los **factores reales de la situación nacional e internacional relacionada con las metas establecidas**, analizar la capacidad del Estado para lograr los objetivos planteados. Los

<sup>3</sup> CAMBIO INSTITUCIONAL Y POLÍTICA EXTERIOR: UN MODELO EXPLICATIVO- Marcelo Lasagna

<sup>4</sup> INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO- Rafael Velásquez Flores- Editorial Nuestro Tiempo- México- 1999.

principales recursos del Estado que se pueden identificar son: la geografía, **los recursos naturales**, la población, la capacidad industrial, las instituciones políticas y económicas, el poder militar, las capacidades del estadista (jefe de Estado).<sup>5</sup>

**En ese sentido, los Estados no son todos iguales, sino que se diferencian por diversos factores:** edad, territorio, población, recursos, capacidad militar, poder económico, etc. **Esas diferencias determinan, en gran parte, el rol que cumplen dentro de la estructura del sistema internacional;** si se corresponde a la definición de potencia o es un Estado de segundo orden.

Cabe aclarar que el **sistema internacional**, está constituido por un conjunto de actores internacionales cuyas relaciones genera una configuración de poder (estructura) dentro de la cual se produce una compleja red de interacciones (proceso) de acuerdo a determinadas reglas. **La estructura** se refiere a la forma en que las unidades se unen, al combinarse se comportan diferente e interactuando producen diferentes resultados. La estructura se compone por tres elementos: la forma que el sistema está organizado, la diferenciación entre unidades y sus funciones y el grado de concentración o difusión de capacidades dentro del sistema. Los países que se encuentran al tope de la estructura se denominan potencias.<sup>6</sup>

Tradicionalmente, el **concepto de potencia** se lo ha relacionado íntimamente al **poderío militar**. Para la Teoría Realista de las Relaciones Internacionales, más concretamente, la posesión de capacidad militar era determinante a la hora de definir el carácter de potencia; la posesión de un ejército fuerte y numeroso no sólo le otorgaba al Estado de las garantías de seguridad necesaria para su supervivencia, sino que la simple posesión del mismo suponía un elemento disuasorio, que llevaba a los más débiles a someterse a su influencia y sus intereses. Pero, la creciente complejidad de las Relaciones Internacionales fue dando cuenta que, si bien el factor militar era uno de los elementos más importantes a la hora de definir una potencia, esta capacidad por sí sola no alcanzaba para explicar el poderío de un Estado.<sup>7</sup>

La aceleración sin precedentes en el cambio social y político ha sido el origen de una profunda transformación en la manera de entender la naturaleza del poder y sus manifestaciones en el campo de la política internacional. Es así como, paulatinamente, fueron apareciendo diversas teorías de las Relaciones Internacionales que buscaban ampliar el

<sup>5</sup> INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO- Rafael Velásquez Flores- Editorial Nuestro Tiempo- México- 1999.

<sup>6</sup> NEOREALISM AND ITS CRITICS- Robert O. Keohane- Pag 163- Columbia University Press 1986.

<sup>7</sup> "PODER E INTERDEPENDENCIA, LA POLÍTICA MUNDIAL EN TRANSICIÓN" Robert O. KEOHANE- Joseph NYE, Capítulo 2, Pag 41-42

concepto de poder tomando no sólo los elementos más visibles y cuantificables, es decir, **los recursos tangibles** (la población, el territorio, la capacidad financiera, los recursos naturales y energéticos), sino que comenzaron a dar cuenta de aquellos elementos más etéreos y menos enumerables. El carácter de los valores del Estado como foco de cultura, su papel como líder ideológico o espiritual, su cohesión nacional, la eficacia administrativa, la influencia sobre la diplomacia internacional, constituyen aquellos elementos de poder del Estado conocidos como **recursos intangibles**.<sup>8</sup>

En términos generales podemos definir a la **potencia** como **aquella unidad política que posee la capacidad de establecer las reglas del juego y que dispone de recursos necesarios para defender dichas reglas**.<sup>9</sup> La entidad de potencia depende, entonces, de una combinación de varios factores que condicionan la autosuficiencia y la no dependencia de los Estados que se erijan como tales. En el sistema internacional actual, el Estado que ostente o pretenda ostentar un reconocimiento en tanto que potencia, debe estar dotada de instrumentos que van más allá de la capacidad militar o la simple posesión de recursos (recursos tangibles), necesita poseer una influencia sobre los demás actores que puede ir desde la autoridad moral que representa el actor en cuestión hasta su supremacía intelectual o técnica, pasando por el hecho de ser generalmente reconocido como centro cultural digno de respeto o capaz de irradiar ejemplo, o capacidad de control sobre organismos internacionales.<sup>10</sup>

Estos factores inmateriales son los que Joseph Nye engloba dentro de su concepto de **“poder blando”**, que aunque no sea siempre controlable por el entramado gubernamental, es capaz de contribuir tanto o más que la presión militar y/o la coerción económica a la consecución de los objetivos marcados por una nación. Se trata de una forma indirecta de ejercer el poder donde: *“(...)Un país puede obtener los resultados que desea porque otros países quieran seguir su estela, admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura(...)”*.<sup>11</sup>

Los recursos intangibles que posea un Estado con carácter de potencia, le permiten suavizar el carácter impositivo y coercitivo del papel de la influencia que ejerce y, sobre todo, estimulan la aceptación y asunción voluntaria de tal liderazgo por las sociedades sometidas a él, lo cual fomenta la cohesión del papel de la potencia y la sensación de voluntad compartida en un ámbito internacional de esta influencia. **Resulta sumamente**

<sup>8</sup> RELACIONES INTERNACIONALES- Ester BARBÉ, Cap 7, Pag 143, 144 y 145

<sup>9</sup> RELACIONES INTERNACIONALES- Ester BARBÉ, Cap 7, pag 147

<sup>10</sup> RELACIONES INTERNACIONALES- Ester BARBÉ, Cap 7, Pag 143

<sup>11</sup> EL PODER BLANDO: ¿UNA ALTERNATIVA A LA FUERZA MILITAR? Manuel R. Torres SORIANO *Política y Estrategia*, N° 100, 2005



**importante considerar el reconocimiento que un Estado recibe de los otros Estados o sus sociedades sobre su capacidad de influencia internacional, lo que otorga a dicho Estado de una legitimación suficiente para decidir y actuar fuera de sus fronteras en virtud de tal reconocimiento moral o sin temor a fuertes críticas u oposición.** El prestigio se convierte en un elemento trascendental para que cada Estado pueda lograr sus objetivos. La política se convierte en un concurso de credibilidad competitiva, los gobiernos compiten entre si y con toda otra serie de actores políticos para aumentar su credibilidad y debilitar la de sus adversarios.<sup>12</sup>

Asimismo, y en función a la tesis, es importante dar cuenta del concepto de **recurso natural estratégico**. Un recurso natural es todo aquello que proviene de la naturaleza y que puede ser utilizado por el hombre satisfacer sus necesidades. Algunos recursos naturales son inagotables, es decir, están disponibles en inmensas cantidades y las actividades que realiza el hombre no pueden acabarlos o disminuir su cantidad (el agua del mar y la energía del sol). Los demás recursos deben clasificarse en renovables y no renovables. Los recursos renovables, según el uso que se haga de ellos, pueden llegar a agotarse como el caso del suelo. Los no renovables son todos agotables, no hay como reemplazarlos y la naturaleza puede tardar millones de años en hacerlo como es el caso del petróleo, el carbón, etc.<sup>13</sup>

Actualmente los recursos naturales renovable y no renovables han tomado una importancia geopolítica y geoestratégica aún mayor que en siglos anteriores, producto en gran parte de los cambios tecnológicos- informativos y económicos financieros que ha generado el fenómeno de la globalización.

El **recurso natural estratégico** es, por consiguiente, un recurso natural escaso que, de forma real o potencial, representa un factor esencial para el desarrollo económico de un país o para el mantenimiento de la calidad de vida de su población. Un recurso abundante o escaso para todos, no es un elemento de poder; sino que para que lo sea, debe ser abundante para unos y escaso para otros. Es decir, **un recurso natural** puede convertirse en **un elemento de poder** cuando es escaso a nivel global, comprometiendo a dos o más actores en una lucha por el control del mismo. Los recursos naturales estratégicos poseen **un fuerte componente geopolítico**, el cual influye en su valoración a nivel global; por lo que

<sup>12</sup> AL RESCATE DEL PODER BLANDO- Joseph NYE, PROJECT SYNDICATE, Edición No. 360 | **25 DE ENERO DE 2005**

<sup>13</sup> EL CONTROL SOBRE LOS RECURSOS NATURALES, LA SEGURIDAD Y EL CONFLICTO EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA DEL SUR- EL CASO DEL GAS EN BOLIVIA Y EL AGUA POTABLE EN ARGENTINA- Gabriel de Paula- Centro Argentino de Estudios Internacionales [www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar)



constituyen **factores clave para la gobernabilidad y el alcance de los objetivos nacionales.**<sup>14</sup>

En consecuencia, la posesión de **recursos estratégicos, como las reservas energéticas**, se han convertido en un factor estratégico de poder fundamental a la hora de planificar las opciones políticas de desarrollo para un país. El designio de proteger las materias esenciales se ha convertido en rasgo primordial de la planificación nacional de seguridad y se contempla como una de las funciones primordiales que tiene a su cargo el Estado. Sin embargo, **poco puede servir el acceso a los recursos naturales estratégico presentes en un territorio si las instituciones nacionales no tienen un acceso libre a su explotación y comercialización y no tiene acceso al control de los mercados internacionales.**<sup>15</sup>

Aún así, **el poder no solo se detenta por los recursos concretos, sino por la importancia que en los momentos históricos particulares se le da a esos recursos.** Es aquí donde juega un papel fundamental **la percepción** que un actor tenga del otro y de sus recursos. En ese aspecto, será de utilidad hacer uso de la **teoría constructivista** y de su concepto de que la política internacional está socialmente construida. Los sujetos, a lo largo del tiempo y a partir de la interacción recíproca que deviene de las prácticas, desarrollan **estructuras sociales compuestas por identidades e intereses**. Estas estructuras tienen tres elementos: conocimiento compartido, recursos materiales y prácticas.<sup>16</sup>

Los constructivistas tratan de mostrar cómo **la estructura social** de un sistema hace posible las acciones constituyendo **identidades e intereses de los actores y también sus capacidades materiales con cierto significado**. La estructura sólo existe en combinación y retroalimentación con el proceso social, o sea, en las prácticas. Las prácticas constituyen, a su vez, a los actores en una situación y a la naturaleza de sus relaciones, sean estas cooperativas o conflictivas.<sup>17</sup>

En concreto, **los intereses y las identidades no son exógenamente dados sino que son producto de la interacción social, son inherentemente sociales**. Los sujetos en sus relaciones definen sus identidades e intereses, que pueden ser modificados por las prácticas. En este sentido los constructivistas argumentan que **los recursos materiales**

<sup>14</sup> EL CONTROL SOBRE LOS RECURSOS NATURALES, LA SEGURIDAD Y EL CONFLICTO EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA DEL SUR- EL CASO DEL GAS EN BOLIVIA Y EL AGUA POTABLE EN ARGENTINA- Gabriel de Paula- Centro Argentino de Estudios Internacionales [www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar)

<sup>15</sup> RELACIONES INTERNACIONALES- Ester BARBÉ, Cap 7, pag 147

<sup>16</sup> - "CONSTRUCTING INTERNATIONAL POLITICS" Alexander Wendt - em International Security, Vol 20, Nº 1 - Summer 1995.

<sup>17</sup> - "CONSTRUCTING INTERNATIONAL POLITICS" Alexander Wendt - em International Security, Vol 20, Nº 1 - Summer 1995.